Вопросы государственного и общественного контроля соблюдения нрав граждан, содержащихся в отдельных местах принудительного

содержании

Несмотря на повышение правового статуса федерального и региональных Уполномоченных по правам человека, с учетом апрельских изменений в федеральном законодательстве, они до сего времени не наделены полномочиями на доступ в некоторые места принудительного содержания. Эти места, как правило, располагаются в помещениях, которые не соответствуют полноценно своему функциональному предназначению и являются своего рода «перевалочной базой» между ИВС и СИЗО.

Так, законодательством не предусмотрена возможность посещения Уполномоченным без специального разрешения специальных помещений для принудительного содержания под стражей испытуемых граждан (подозреваемых и обвиняемых) в стационарных отделениях судебно- психиатрической экспертизы психиатрических больниц. Эти помещения администрацией больниц именуются стражньши отделениями.

Правовой статус данных объектов, как мест принудительного содержания, в федеральном законодательстве четко не закреплен. Указанные помещения, как показывает практика, из поля прокурорского надзора зачастую выпадают.

О гражданском контроле за этими стражными отделениями вообще говорить не приходится - члены Общественных наблюдательных комиссий правом посещения указанных объектов не наделены.

По сути, это может означать, что обеспечение прав граждан, вовлеченных в сферу деятельности судебно-психиатрических экспертных организаций, остается за рамками государственного и общественного контроля.

Имеющиеся в этой части пробелы в законодательстве приходится восполнять путем включения соответствующих положений в соглашения о взаимодействии и сотрудничестве. На практике, возможность посещения данных объектов ставится в прямую зависимость от субъективного усмотрения того или иного руководителя.

Статья 38 Закона РФ «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» содержит норму о создании государством независимой от органов здравоохранения службы защиты прав пациентов, находящихся в психиатрических стационарах. Однако этот процесс растянулся на многие годы, перспективы создания указанной службы остаются непонятными, а вмешательство в сложившуюся ситуацию требуется немедленное.

Первое знакомство с положением подстражно-испытуемых, содержащихся в этом режимном отделении психиатрической больницы, выявило следующие нарушения:

жилые камеры не соответствуют санитарно-гигиеническим требованиям - в камерах отсутствуют санитарные узлы, испытуемые вынуждены ночью справлять естественные надобности в ведро общего пользования (опорожняемое только утром), без возможности мытья рук;

им вообще не предоставляются предусмотренные законом ежедневные прогулки на свежем воздухе (для этого даже не имеется прогулочного двора);

* не соблюдается размер удельной санитарной площади;
* отдельные камеры для размещения испытуемых с учетом категорий арестованных, личности и психологической совместимости, а также под карантин отсутствуют; по этой причине в одной камере проживали лица, которые подлежали раздельному содержанию (в частности, допускалось совместное содержание сотрудника полиции с другими подозреваемыми);
* доступ арестованных к естественному свету ограничен, поскольку оконные проемы камер, мало того, что конструктивно были небольшими по оазмеоу. так еше и блокировались двойным полупрозрачным остеклением.
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что препятствовало поступлению света и уличного воздуха; общая освещенность камер, в том числе и из-за неработоспособности отдельных светильников, была недостаточной для чтения; стены камер были выкрашены красками темных тонов; воздухообмен в камерах был явно недостаточен;

* в камерах отсутствовали скамейки по количеству содержащихся лиц, шкафы для продуктов, зеркала, полки для туалетных принадлежностей; бачки для питьевой воды, отсутствовали тазы для гигиенических целей и стирки одежды.

Подобные унизительные условия содержания арестантов Европейским Судом по правам человека и авторитетными международными правозащитными организациями приравниваются, не иначе как, к пыточным.

Можно в качестве примера вспомнить прецедентное дело «Коровины против России» по жалобе на неудовлетворительные условия содержания в Казанской психиатрической больнице. Предметом жалобы явилось нахождение заявителя в ограниченном пространстве, без вентиляции, со слабым освещением и ведром вместо туалета. Признав выявленные нарушения, Европейский Суд своим решением от 27.02.2014 обязал Россию выплатить заявителям 22,5 тысяч евро в счет компенсации причиненного морального вреда.

Данная проблема в числе других подробно была отражена в моем Специальном докладе «О соблюдении прав граждан, содержащихся в психиатрических стационарах и психоневрологических интернатах Чувашской Республики».

Следует также добавить, что к числу, так называемых, «выпавших» неподконтрольных региональным уполномоченным объектов относятся некоторые объекты системы МВД России:

специальные приемники для содержания лиц, арестованных в административном порядке;

центры (приемники) для временного содержания несовершеннолетних правонарушителей;

передвижные и стационарные объекты при конвоировании осужденных, подозреваемых и обвиняемых;

помещения для временного содержания этих лиц в судебных учреждениях на время судебных разбирательств.

Обобщая сказанное, отмечу, что разрешение многих вопросов соблюдения прав граждан в местах принудительного содержания требует системного подхода в рамках взаимодействия федерального и региональных Уполномоченных по правам человека.